

Geschil wedstrijd Hart van Welberg 1 vs Jansen Jansens 3.

rekestnummer: TC-RDF-202501

datum: 30 april 2025

TUCHTCOMMISSIE RDF
Kantoor Roosendaalse Dartsfederatie te Zegge.

“Staking van de wedstrijd Hart van Welberg 1 vs Jansen Jansens 3 d.d. 28 maart 2025”

De tenlastelegging.

De zaak is aanhangig gemaakt door dhr. [...], van team Hart van Welberg 1, uitkomende in de 1^e divisie van de RDF.

Het betreft hier het staken van de wedstrijd bij een stand van 3-2 in het voordeel van team Hart van Welberg. Waarbij de aanvang van de koppels op zich liet wachten, waardoor er tussen spelers van beide teams over en weer er een woordenwisseling was, wat geresulteerd heeft dat men van team Jansen Jansens 3 ze hun spullen hebben gepakt en weg zijn gegaan.

Verklaringen:

Door beide teams is er een verklaring gegeven te weten door dhr. [...] (die de zaak aanhangig heeft gemaakt) van team Hart van Welberg 1 & dhr. [...] van team Jansen Jansens 3

Extra noot betreffende randzaken rondom deze wedstrijd en competitie:

De TC heeft besloten dat deze randzaken opgenoteerd dienen te worden in deze uitspraak daar het bij deze zaak helaas is gebleken dat naast de rechtstreeks belanghebbende 2 teams er ook erg veel bemoeienis is geweest door diverse personen buiten deze 2 teams om uit hun competitie, via appjes richting diversen en voornamelijk aan het adres van de Secretaris van de TC.

Als TC kunnen wij best wat hebben en zulke appjes leggen wij naast ons neer en zijn een terug reactie niet eens de moeite waard (wel gaan dit soort appjes uiteraard in het archief voor het geval dit benodigd kan zijn in de toekomst, daar gedragingen in deze appjes van deze personen een doorslaggevende factor kunnen hebben in een wellicht volgende zaak waar deze personen bij betrokken zijn).

De TC Secretaris heeft na de vele appjes verzocht om de zaak schriftelijk via mail aanhangig te maken, welke is geschiedt per mail op 16 april 2025 door dhr. [...].

Ook is het ongehoord dat er helaas een bestuurslid zelfs beweerde dat de TC in gebreke zou zijn, wat in geen geval zo is, daar de TC altijd de procedures tot in de letter van het tuchtreglement ten uitvoer brengt.

Hierna is de normale juiste procedure opgevolgd waarna overleg heeft plaatsgevonden tussen de TC Secr en de TC VZ, die altijd vooraf de mogelijke zaak bekijken en zodra besloten is dat het een zaak betreft, de TC VZ de TC secr. opdracht geeft tot verdere behandeling van de procedure:

De TC Secr. heeft aan de overige TC leden kennis gegeven van de zaak en is er een datum gepland om als TC bij elkaar te komen, de datum hiervan is gedeeld via terugkoppeling met diegene die de zaak aanhangig heeft gemaakt alsook de CL van de RDF.

De TC heeft daarmee de aanhangig gemaakte zaak conform het tuchtreglement hoofdstuk 4 artikel 13 sub 3 binnen de gestelde termijn van 3 weken te behandelen exact en juist opgevolgd, welke de TC op 30 april heeft gedaan. Daarmee is de TC zeker in geen geval in gebreke wat eerder wel is beweerd door het bewuste bestuurslid.

Het bewuste bestuurslid was en is in deze zaak zelfs verenigbaar daar deze in dezelfde competitie speelt als de 2 belanghebbende teams, waarbij dat team ook belanghebbende is voor het eind resultaat van de einduitslag van de competitie. Dat men daarbij vond dat men een onjuiste bewering moest doen en ook antwoorden eiste daar zijn wij als TC absoluut niet van gecharmeerd en is dan ook totaal niet acceptabel, zeker niet als het hier zelfs om een bestuurslid gaat (juist een bestuurslid van de RDF zou beter moeten weten zich ten alle tijde onverenigbaar op te stellen).

De TC heeft gevonden dat er enkel naar de informatie gekeken moest worden van deze wedstrijd en dat alle andere onzinnige bemoeienissen geenzins van belang waren en enkel als onzinnige ruis er omheen gesteld moest worden.

Onafhankelijkheid Tuchtcommissie:

Wellicht moeten we het nogmaals bij deze nog eens uitleggen, dat wij als TC een onafhankelijke orgaan zijn, waar een ieder RDF lid altijd bij terrecht kan, zeker ook het bestuur kan altijd bij ons terrecht, maar bemoeienis in een (mogelijke) zaak zeker van een bestuurslid waar men zelf bij betrokken is (in de zelfde competitie spelend) is en wordt absoluut niet geapprecieerd.

De Commissie:

De Commissie bestond uit 4 leden, waaronder de voorzitter en secretaris en 2 commissieleden, Daarmee voldeed de Commissie aan de betreffende bepalingen aangaande onverenigbaarheid en het minimum aantal van 3 behandelende leden, uit het Tuchtreglement.

Ingekomen stukken:

- Verklaringen vanuit beide teams
- Alle appjes van bemoeienis door diverse personen (welke bewaard zullen worden in het TC archief)

Uitspraak van de Commissie:

De Commissie heeft voor deze zaak gesteld dat er geen aparte hoorzitting voor behoefte te worden gehouden en is direct overgegaan tot een unanieme uitspraak

- *De TC heeft besloten dat de wedstrijd Hart van Welberg 1 vs Jansen Jansen 3 opnieuw gespeeld dient te worden op neutraal terrein onder toezien oog van de CL van de RDF en wel binnen 2 weken na deze uitspraak dus uiterlijk 17 mei opnieuw gespeeld is.*
- *Als 1 team niet opnieuw wil spelen zullen de "verloren" punten naar de tegenstander gaan. als beiden teams weigeren te spelen dan beslist de TC dat de uitkomst van deze wedstrijd 0-0 zal zijn.*

De eindstand bij staking was 3-2

Als Welberg weigert ontvangt Jansens de verloren punten en is de uitslag 3-7

Als Jansens weigert ontvangt Welberg de verloren punten en is de uitslag 8-2.

hierdoor kan team Schrobbelear niet negatief/positief beïnvloed worden door welke keus de bovenstaande partijen ook maken.

- *Het is daarbij dus aan beide teams om hier gehoor aan te geven, (de CL van de RDF kan hier ook een datum en plaats voor opdragen), wordt er geen gehoor gegeven dan wordt de uitslag in zijn geheel geschrapt en wordt deze 0-0 verklaard.*

De zaak is behandeld door 4 commissie leden

De uitspraak was unaniem

Beroep:

Niet mogelijk, zie Artikel 30 uit het tuchtreglement

Aldus opgesteld:

De voorzitter:

De secretaris: